



organizare.sg@psd.ro

Partidul Social Democrat
Șoseaua Kiseleff, nr.10
Sector 1, București
CP 011346
Tel. : 0314135114
aFax : 0314135199
e-mail:

Către:

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

Splaiul Independenței, nr. 5, sectorul 4, București

E-mail: reg_generalcab@just.ro

Fax: 021/3191674

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisul **PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT („PSD”)**, cu sediul în Municipiul București, Șos. Dimitrievidi Pavel Kiseleff, nr. 10, Sector 1, cod de înregistrare fiscală 14167182, reprezentat legal prin Marcel-Ion Ciolacu – Președinte

În contradictoriu cu **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în mun. București, Palatul Victoria, Piața Victoriei, nr. 1, Sector 1, reprezentat legal de Prim-ministru Florin-Vasile Cîțu,

În termen legal formulăm și depunem, în temeiul dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, rep., cu modificările și completările ulterioare

CERERE ÎN ANULARE

- împotriva **Art. 1 pct. 26 din Anexa nr. 3 a H.G. nr. 730/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 12 iulie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19**, publicată în ”Monitorul Oficial” nr. 682/9 iulie 2021

- și, respectiv, împotriva **Art. I pct. 2 din H.G. nr. 795/2021 pentru modificarea și completarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 730/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 12 iulie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19**, publicată în ”Monitorul Oficial” nr. 741/29 iulie 2021,

respectuos rugându-vă ca, prin sentința pe care o vei pronunța, **să anulați prevederile din cele două acte administrativ, respectiv prevederile care limitează inițial la 100, apoi la 500 numărul participanților la mitinguri și demonstrații, pentru motivele expuse în continuare.**

I. Scurt istoric al situației de fapt:

În data de 9 iulie 2021 a fost publicată în "Monitorul Oficial" nr. 682 Hotărârea Guvernului nr. 730/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 12 iulie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, a cărei Anexă nr. 3 prevede "Măsuri pentru diminuarea impactului tipului de risc", printre acestea fiind cea instituită prin art. 1 pct. 26:

"se permite, în condițiile Legii nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată, organizarea de mitinguri și demonstrații cu un număr de participanți de maximum 100 de persoane și cu respectarea următoarelor măsuri:

a) purtarea măștii de protecție, astfel încât să acopere nasul și gura, de către toți participanții;

b) dezinfectarea obligatorie a mâinilor, pentru toate persoanele care sosesc în spațiul în care se desfășoară mitingul sau demonstrația;

c) menținerea distanței fizice de minimum 1 metru între participanți și asigurarea unei suprafețe de minimum 4 mp/persoană, acolo unde este posibil;

d) dezinfectarea mâinilor persoanelor care distribuie eventuale materiale pe perioada desfășurării mitingului sau a demonstrației;

e) aplicarea regulilor de igienă colectivă și individuală pentru prevenirea contaminării și limitarea răspândirii virusului SARSCoV-2;"

În data de 29 iulie 2021 a fost publicată în "Monitorul Oficial" nr. 741 Hotărârea Guvernului nr. 795/2021 pentru modificarea și completarea anexelor nr. 2 și 3 la Hotărârea Guvernului nr. 730/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 12 iulie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, recent act normativ care, prin art. 1 pct. 2 modifică art. 1 al Anexei nr. 3, din H.G. nr. 720/2021, introducând pct. 33 cu următorul conținut:

"se permite, în condițiile Legii nr. 60/1991 privind organizarea și desfășurarea adunărilor publice, republicată, organizarea de mitinguri și demonstrații cu un număr de

participanți de maximum 500 de persoane, dacă incidența cumulată la 14 zile în județ/localitate este mai mică sau egală cu 2/1.000 de locuitori și cu un număr de maximum 100 de persoane, dacă incidența cumulată la 14 zile în județ/localitate este mai mare de 2/1.000 de locuitori și mai mică sau egală cu 3/1.000 de locuitori și cu respectarea următoarelor măsuri:

a) purtarea măștii de protecție, astfel încât să acopere nasul și gura, de către toți participanții;

b) dezinfectarea obligatorie a mâinilor, pentru toate persoanele care sosesc în spațiul în care se desfășoară mitingul sau demonstrația;

c) menținerea distanței fizice de minimum 1 metru între participanți și asigurarea unei suprafețe de minimum 4 mp/persoană, acolo unde este posibil;

d) dezinfectarea mâinilor persoanelor care distribuie eventuale materiale pe perioada desfășurării mitingului sau a demonstrației;

e) aplicarea regulilor de igienă colectivă și individuală pentru prevenirea contaminării și limitarea răspândirii virusului SARSCoV-2;”

II. Chestiuni prelabile:

1. Instanța competentă este Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, având în vedere emitentul actelor ce fac obiectul prezentei acțiuni, raportat la dispozițiile art. 10 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ:

”Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel.”

2. Condițiile de admisibilitate ale acțiunii în contencios administrativ, astfel cum sunt acestea conturate de Legea nr. 554/2004, **sunt pe deplin îndeplinite:**

a) GUVERNUL ROMÂNIEI este o autoritate publică, astfel cum este definită această noțiune de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 554/2004: *”orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru*

satisfacerea unui interes legitim public; sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică;”

O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, în art. 2 alin. (1) statuează limpede: **”Autoritățile administrației publice centrale sunt: Guvernul, ministerele, alte organe centrale de specialitate subordonate Guvernului sau ministerelor, autoritățile administrative autonome.”**

Așadar, cele două acte administrative contestate sunt emise de către o autoritate a administrației publice centrale.

b) Hotărârile de guvern contestate reprezintă acte administrative susceptibile de a fi cenzurate pe calea contenciosului administrativ, având în vedere și definiția dată de către art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004: *”act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice;”*

Regimul constituțional al hotărârilor Guvernului este stabilit de dispozițiile art.108 alin.(2) din Constituția României rev., potrivit căroră *”Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor. (...)”* În aplicarea dispozițiilor constituționale, art. 37 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, stabilește că *”în exercitarea atribuțiilor sale, Guvernul adoptă hotărâri și ordonanțe. Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor.”*

Dispozițiile art.108 alin. (2) din Constituție se coroborează cu cele ale art. 126 alin. (6) care consacră controlul judecătoresc al actelor administrative ale autorităților publice, pe calea contenciosului administrativ, precum și cu cele ale art. 52 – Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică - care îndreptățesc persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei cereri, să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei.

În jurisprudența sa (Decizia nr. 594 din 20 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 18 iunie 2008), Curtea Constituțională a reținut că *„separația puterilor în stat nu înseamnă lipsa unui mecanism de control între puterile statului, ci, dimpotrivă, presupune existența unui control reciproc, precum și realizarea unui echilibru de forțe între acestea. Actele puterii executive sunt cenzurate pe calea contenciosului administrativ”*.

Contenciosul administrativ reprezintă activitatea de soluționare de către instanțele de contencios administrativ competente potrivit legii organice a litigiilor în care cel puțin una dintre părți este o autoritate publică, iar conflictul s-a născut fie din emiterea sau încheierea, după caz, a unui act administrativ, în sensul prezentei legi, fie din nesoluționarea în termenul legal ori din refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim.

Mai mult, analizând excepția de neconstituționalitate a art.72 alin.(2) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, Curtea Constituțională a statuat în Decizia nr. 392/08.06.2021: *”(...) ansamblul condițiilor legale care condiționează declararea și prelungirea stării de alertă prin hotărâre a Guvernului dobândește eficiență doar în măsura în care există un mecanism de control al respectării acestor condiții și de sancționarea a eventualelor încălcări. Altfel spus, garanția respectării tuturor exigențelor legale referitoare la instituirea și prelungirea stării de alertă nu poate fi realizată decât în măsura în care, în aplicarea prevederilor constituționale ale art. 21, art. 52 și art.126 alin.(6), hotărârile Guvernului care dispun aceste măsuri sunt supuse controlului instanțelor de contencios administrativ. În cadrul controlului judecătoresc, instanțele pot analiza dacă există condițiile obiective care justifică instituirea stării de alertă sau prelungirea acesteia, dacă măsurile sunt dispuse pentru termenul limitat prevăzut de lege, precum și dacă respectă exigențele constituționale referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.”*

c) PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT are legitimare procesuală activă.

Noțiunea de ”persoană vătămată” este definită, de asemenea, de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 554/2004: *”orice persoană titulară a unui drept ori a unui interes legitim, vătămată de o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri; în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoanei vătămate și grupul de persoane fizice, fără personalitate juridică, titular al unor drepturi subiective sau interese legitime private, precum și organismele sociale care invocă vătămarea prin actul administrativ atacat fie a unui interes legitim public, fie a drepturilor și intereselor legitime ale unor persoane fizice determinate;”*

Potrivit art. 12 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului: *”Partidele politice la nivelul Uniunii contribuie la exprimarea voinței politice a cetățenilor Uniunii”.*

Conform art. 1 din Legea nr. 13/2003 a partidelor politice, rep., cu modificările și completările ulterioare, *”Partidele politice sunt asociații cu caracter politic ale cetățenilor români cu drept de vot, care participă în mod liber la formarea și exercitarea voinței lor*

politice, îndeplinind o misiune publică garantată de Constituție. Ele sunt persoane juridice de drept public”.

Statutul P.S.D., referindu-se la scopurile partidului, prin art. 9 alin. (1) stabilește limpede: ”Partidul Social Democrat promovează și susține statul de drept, democratic și social în care demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic, reprezintă valori supreme în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și a idealurilor Revoluției din Decembrie 1989”.

Privită prin prisma acestor idei și principii consacrate juridic, este incontestabilă legitimarea procesuală activă (*legitimitatio ad causam*) a PARTIDULUI SOCIAL DEMOCRAT de a formula prezenta acțiune care vizează legalitatea unui act administrativ care afectează în mod grav drepturi și libertăți ale cetățeanului.

În calitate de partid democratic, P.S.D are chiar datoria față de cetățeni de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale acestora și de a-i reprezenta în cadrul unor proceduri judiciare referitoare la acte nelegale emise de către Guvern.

d) Procedura prealabilă acțiunii în contencios administrativ nu este obligatorie în prezenta cauză, având în vedere dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr.. 554/2004:

”În cazul acțiunilor introduse de prefect, Avocatul Poporului, Ministerul Public, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, al celor care privesc cererile persoanelor vătămate prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe sau al acțiunilor îndreptate împotriva actelor administrative care nu mai pot fi revocate întrucât au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice, precum și în cazurile prevăzute la art. 2 alin. (2) și la art. 4 nu este obligatorie plângerea prealabilă”.

Vă rugăm să observați că H.G. nr. 730/2021, conform datei indicate chiar în conținutul său, a intrat în vigoare la 12 iulie 2021, iar H.G. nr. 795/2021 a intrat în vigoare la data de 1 august 2021, în conformitate cu dispozițiile art. II, deci ambele acte administrative și-au produs efectele restrictive și ilegale.

III. MOTIVE DE NELEGALITATE

III. 1. H.G. nr. 730/2021 și H.G. nr. 795/2021 nu respectă condițiile legale privind normele de tehnică legislativă.

Astfel cum dispune art. 3 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, rep., ”*Normele de tehnică legislativă sunt obligatorii la elaborarea proiectelor de lege de către Guvern și a propunerilor legislative aparținând deputaților, senatorilor sau cetățenilor, în cadrul exercitării dreptului la inițiativă*

legislativă, la elaborarea și adoptarea ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, precum și la elaborarea și adoptarea actelor normative ale celorlalte autorități cu asemenea atribuții.”

A. Cele două hotărâri nu au o evaluare de impact.

Evaluarea preliminară a impactului proiectelor de acte normative trebuie realizată înainte de adoptarea actelor normative și ea reprezintă un set de activități și proceduri realizate cu scopul de a asigura o fundamentare adecvată a inițiativelor legislative. Evaluarea preliminară a impactului presupune identificarea și analizarea efectelor economice, sociale, de mediu, legislative și bugetare pe care le produc reglementările propuse.

Fundamentarea noii reglementări trebuie să aibă în vedere atât evaluarea impactului legislației specifice în vigoare la momentul elaborării proiectului de act normativ, cât și evaluarea impactului politicilor publice pe care proiectul de act normativ le implementează (art. 7 din Legea nr. 24/2000).

Vă rugăm să observați că în expunerea de motive a nici uneia din hotărârile ce fac obiectul prezentei acțiuni nu este menționat un astfel de studiu ce ar presupune o documentare și o analiză științifică, care să analizeze efectele sociale și politice ale măsurilor impuse.

Un astfel de demers preliminar, obligatoriu conform legii, se impunea cu și mai multă rigurozitate cu cât, prin dispozițiile H.G. nr. 730/2021 și H.G. nr. 795/2021, sunt afectate în sens negativ drepturi fundamentale ale omului, în speță, libertatea de întrunire pașnică.

Importanța respectării procedurii la adoptarea normelor este explicată de Curtea Constituțională în motivarea Deciziei nr. 128/2019, *“(…) dispozițiile care cuprind reguli cu caracter procedural incidente în materia legiferării se corelează și sunt subsumate principiului legalității, consacrat de art. 1 alin. (5) din Constituție, la rândul său acest principiu stând la temelia statului de drept, consacrat expres prin dispozițiile art. 1 alin. (3) din Constituție. De altfel, și Comisia de la Veneția, în raportul intitulat Rule of law checklist, adoptat la cea de-a 106-a sesiune plenară (Veneția, 11-12 martie 2016), reține că procedura de adoptare a legilor reprezintă un criteriu în aprecierea legalității, care constituie prima dintre valorile de referință ale statului de drept (pct. II A5). Sub acest aspect sunt relevante, între altele, potrivit aceluiași document, existența unor reguli constituționale clare în privința procedurii legislative, dezbaterele publice ale proiectelor de legi, justificarea lor adecvată, existența evaluărilor de impact înainte de adoptarea legilor. Referitor la rolul acestor proceduri, Comisia reține că statul de drept este legat de democrație prin faptul că promovează responsabilitatea și accesul la drepturile care limitează puterile majorității. 33. Altfel spus, reglementarea unor reguli clare*

în privința procedurii legislative, inclusiv la nivelul Legii fundamentale, și respectarea regulilor astfel stabilite constituie o garanție împotriva abuzului de putere al majorității parlamentare, așadar, o garanție a democrației.”

În acest sens, Curtea de Apel Oradea a hotărât prin Decizia nr. 49/15.03.2019, într-o speță asemănătoare:

*”Lipsa studiului de impact în procedura de adoptare a unui act administrativ cu caracter normativ, a cărui obligativitate este reglementată de prevederile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 24/2000, reprezintă o împrejurare vădită legată de starea de drept, care **crează aparența de nelegalitate a respectivului act administrativ contestat**. O atare împrejurare este similară circumstanțelor exemplificative expuse prin Decizia nr. 442/2013 a ICCJ – Secția CAF, având în vedere că printre aceste circumstanțe a fost enumerată și situația nemotivării actului administrativ iar studiul de impact are un rol similar, respectiv de fundamentare a actului administrativ cu caracter normativ.”*

B. H.G. nr. 730/2021 și H.G. nr. 795/2021 nu sunt motivate.

Conform art. 30 alin. (1) și (2) al Legii nr. 24/2000, rep.,:

”(1) Proiectele de acte normative trebuie însoțite de următoarele documente de motivare:

a) expuneri de motive - în cazul proiectelor de legi și al propunerilor legislative;
b) note de fundamentare - în cazul ordonanțelor și al hotărârilor Guvernului; ordonanțele care trebuie supuse aprobării Parlamentului, potrivit legii de abilitare, precum și ordonanțele de urgență se transmit Parlamentului însoțite de expunerea de motive la proiectul legii de aprobare a acestora;

c) referate de aprobare - pentru celelalte acte normative;
d) studii de impact - în cazul proiectelor de legi de importanță și complexitate deosebită și al proiectelor de legi de aprobare a ordonanțelor emise de Guvern în temeiul unei legi de abilitare și supuse aprobării Parlamentului.

(2) Expunerile de motive, notele de fundamentare, referatele de aprobare și studiile de impact constituie instrumentele de prezentare și motivare ale noilor reglementări propuse”.

Art. 31 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 detaliază exigențele motivării actului normativ:

”Instrumentul de prezentare și motivare include conținutul evaluării impactului actelor normative, cuprinzând următoarele secțiuni:

a) *motivul emiterii actului normativ - cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi; concluziile studiilor, lucrărilor de cercetare, evaluărilor statistice; referirile la documente de politici publice sau la actul normativ pentru a căror implementare este elaborat respectivul proiect. (...);*

b) *impactul socioeconomic - efectele asupra mediului macroeconomic, de afaceri, social și asupra mediului înconjurător, inclusiv evaluarea costurilor și beneficiilor;*

c) *impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), inclusiv informații cu privire la cheltuieli și venituri;*

d) *impactul asupra sistemului juridic - implicațiile pe care noua reglementare le are asupra legislației în vigoare; compatibilitatea cu reglementările comunitare în materie, determinarea exactă a acestora și, dacă este cazul, măsurile viitoare de armonizare care se impun; deciziile Curții de Justiție a Uniunii Europene și alte documente relevante pentru transpunerea sau implementarea prevederilor legale respective; implicațiile asupra legislației interne, în cazul ratificării sau aprobării unor tratate ori acorduri internaționale, precum și măsurile de adaptare necesare; preocupările în materie de armonizare legislativă;*

e) *consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ, organizațiile și specialiștii consultați, esența recomandărilor primite;*

f) *activitățile de informare publică privind elaborarea și implementarea proiectului de act normativ;*

g) *măsurile de implementare - modificările instituționale și funcționale la nivelul administrației publice centrale și locale.*

(...)

(3) *Forma finală a instrumentelor de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative trebuie să cuprindă referiri la avizul Consiliului Legislativ și, după caz, al Consiliului Suprem de Apărare a Țării, Curții de Conturi sau Consiliului Economic și Social.”*

Totodată, art. 34 alin. (4) impune: *”Notele de fundamentare la proiectele de ordonanțe și de hotărâri ale Guvernului se semnează de ministrul sau de ministrii inițiatori, precum și de cei care le-au avizat.”*

Pe site-ul GVERNULUI ROMÂNIEI se regăsește o notă de fundamentare pentru H.G. nr. 730/2021, în conținutul căreia sunt menționate doar aspecte legate de contextul epidemiologic intern și internațional, nu și elementele care ar justifica limitarea la numai 100 de

persoane participante la mitinguri și demonstrații. Aceeași critică o aducem fără doar și poate și notei de fundamentare extrem de concisă pentru H.G. nr. 795/2021.

Or, în lipsa motivării, în sensul arătat, a celor două hotărâri, nu se poate cunoaște rațiunea legiuitorului, esențială pentru înțelegerea, interpretarea și aplicarea acesteia. Or, explicarea clară a soluțiilor legislative propuse și a efectelor preconizate este cu atât mai necesară, din perspectiva principiului legalității invocat, în condițiile în care obiectul inițiativei legislative în această cauză apare ca fiind pronunțat tehnic, de strictă specialitate, cu efecte pe un segment sensibil oricărei societăți democratice, și anume cel al libertății de întrunire.

Caracterul sumar al instrumentului de prezentare și motivare, precum și lipsa de fundamentare temeinică a actelor normative au fost sancționate constant de către Curtea Constituțională în jurisprudența sa, în raport cu exigențele de claritate, predictibilitate a legii și securitate a raporturilor juridice impuse de art. 1 alin. (5) din Constituție, cu invocarea deopotrivă a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative. Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, Curtea Constituțională a reținut că „*în expunerea de motive nu se regăsește motivarea asupra niciuneia dintre soluțiile preconizate, ceea ce este contrar prevederilor constituționale și legale mai sus indicate*“ [ale art. 29-31 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative (referitoare la motivarea proiectelor de acte normative, sub aspectul instrumentelor de prezentare și motivare, precum și al cuprinsului și redactării motivării) și ale art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală (...)]. Tot astfel, prin Decizia nr. 682 din 27 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 473 din 11 iulie 2012, Curtea a constatat că „*dispozițiile art. 6 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, cu modificările și completările ulterioare, instituie obligația fundamentării actelor normative. (...) Lipsa unei fundamentări temeinice a actului normativ în discuție determină, pentru motivele arătate, încălcarea prevederilor din Constituție cuprinse în art. 1 alin. (5) potrivit cărora, «În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie», precum și ale art. 147 alin. (4) potrivit cărora deciziile Curții Constituționale sunt general obligatorii.*“ (pct. 2.21 și 2.22)”.

III. 2. H.G. nr. 730/2021 și H.G. nr. 795/2021 încalcă drepturi fundamentale ale omului.

A. Se restrânge abuziv libertatea întrunirilor.

Libertatea de întrunire face parte din drepturile fundamentale, fiind consacrată de:

- Art. 11 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – ”1. Orice persoană are dreptul la libertate de întrunire pașnică și la libertate de asociere, inclusiv a constitui cu alții sindicate și de a se afilia la sindicate pentru apărarea intereselor sale. 2. Exercițarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât cele prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, siguranța publică, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, a moralei ori a drepturilor și a libertăților altora. Prezentul articol nu interzice ca restrângeri legale să fie impuse exercitării acestor drepturi de către membrii forțelor armate, ai poliției sau ai administrației de stat.”

- Art. 39 din Constituția României – ”Mitingurile, demonstrațiile, procesiunile sau orice alte întruniri sunt libere și se pot organiza și desfășura numai în mod pașnic, fără nici un fel de arme.”

În Nota de fundamentare a H.G. nr. 730/2021 se stipulează:

”Numărul de cazuri înregistrează un trend descendent la nivel european, cu creșteri punctuale în anumite țări. La nivel național, în ultimele 14 zile, valoarea medie a cazurilor confirmate a fost de 47 persoane nou confirmate zilnic, menținându-se un trend descendent.

La nivel global, până la 04.07.2021 au fost înregistrate 184.491.364 cazuri confirmate de infecție cu virusul SARS-CoV-2, din care 4.008.418 decese.

Statele Membre ale Uniunii Europene au inițiat demersuri, în ultima perioadă, pentru relaxarea măsurilor de restricție.

În acest context, România se situează la data de 05.07.2021, în rândul statelor membre UE cu un nivel scăzut de răspândire a virusului, cu o tendință de scădere în ultimele 14 zile.”

Pe de altă parte, în Nota de fundamentare a H.G. nr. 795/2021 se consemnează:

”După înregistrarea unei scăderi susținute a ratei de reproducere în intervalul aprilie – iunie (R0 0.7-0.9), de la începutul lunii iulie rata de reproducere a revenit la valori supraunitare (R0 1.0 – 1.17).”

În ciuda acestei situații, GUVERNUL ROMÂNIEI decide (în mod corect, credem noi), relaxarea importantă a măsurilor pentru diminuarea impactului tipului de risc, menținând însă o restricționare a numărului de participanți la mitinguri și demonstrații.

Dacă situația epidemiologică concretă permite relaxarea măsurilor și organizarea și desfășurarea în aer liber a spectacolelor, concertelor, festivalurilor publice și private sau a altor evenimente culturale sunt permise cu participarea a cel mult 75.000 de spectatori și cu

purtarea măștii de protecție, este disproporționată limitarea organizării de mitinguri și demonstrații cu un număr de participanți de maximum 500 de persoane.

Chiar dacă prezența la spectacole este condiționată de vaccinare sau testare PCR, în timp ce participarea la mitinguri și demonstrații nu este supusă aceleiași rigori, **această diferență nu justifică restrângerea dreptului la întrunire, atâta timp cât, conform informațiilor oficiale, nu există date științifice cu privire la transmiterea/netransmiterea virusului de către persoanele vaccinate.**

În acest sens, chiar pe site-ul oficial al GVERNULUI ROMÂNIEI – vaccinare-covid.gov.ro – se menționează ”*Date despre măsura în care o persoană vaccinată mai poate transmite virusul urmează a fi generate, colectate și analizate în perioada următoare*”.

Faptul că o persoană este vaccinată nu constituie o garanție că aceasta nu transmite boala, iar participarea a 75.000 de persoane la spectacole, concerte, festivaluri publice și private sau a altor evenimente culturale desfășurate în aer liber constituie per se un risc de contaminare ridicat.

Dacă Guvernul își asumă acest risc în cazul evenimentelor culturale, nu există nicio justificare rațională sau o explicație convingătoare pentru limitarea numărului de participanți la mitinguri și demonstrații – desfășurate tot în aer liber - la numai 100 și ulterior la 500 de persoane.

Practic, se încalcă principiul identității de rațiune, exprimat de adagiul *Ubi eadem est ratio, eadem solutio esse debet*.

B. H.G. nr. 730/2021 și H.G. nr. 795/2021 nu respectă dispozițiile Legii nr. 55/2020.

Potrivit regimului său constituțional, hotărârea Guvernului intervine atunci când executarea unor prevederi ale legii reclamă stabilirea de măsuri sau reguli subsecvente. Ca urmare, hotărârile Guvernului se adoptă întotdeauna pe baza și în vederea executării legilor, urmărind punerea în aplicare sau aducerea la îndeplinire a acestora.

În acest sens statuează și art.71 alin. (1) și (2) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19:

„(1) *În vederea punerii în aplicare a măsurilor prevăzute de prezenta lege, Guvernul adoptă hotărâri, la propunerea ministerelor de resort sau a CNSSU.*

(2) *În vederea aplicării măsurilor prevăzute de prezenta lege, ministerele și celelalte autorități responsabile, la propunerea CNSSU, după caz, emit ordine și instrucțiuni.”*

Măsurile pentru diminuarea impactului tipului de risc sunt reglementate de art. 5 alin. (3) din Legea nr. 55/2020, printre acestea fiind și *”restrângerea sau interzicerea organizării și desfășurării unor mitinguri, demonstrații, procesiuni, concerte sau a altor tipuri de întruniri, în spații deschise, precum și a unor întruniri de natura activităților culturale, științifice, artistice, religioase, sportive sau de divertisment, în spații închise;”*

Cu respect vă învederăm însă că nici în preambulele și nici în notele de fundamentare ale nici uneia din cele două hotărâri de guvern nu se menționează că aceste măsuri ar fi inițiate de Comitetul Național pentru Situații de Urgență.

Se poate lesne trage concluzia că măsurile stabilite de cele două hotărâri au fost propuse de GUVERNUL ROMÂNIEI, un organism eminent politic, care, printre măsurile necesare prevenirii și combaterii efectelor pandemiei de COVID-19, include și restricții destinate celor care i-ar contesta activitatea politică.

În contextul celor prezentate, vă rugăm să admiteți acțiunea, astfel cum a fost ea formulată.

În drept, ne întemeiem plângerea pe dispozițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Ca probe, înțelegem să ne folosim de **înscrișuri**, sens în care depunem în xerocopie cele două hotărâri de guvern, precum și Statutul P.S.D.

De asemenea, rugăm Onorata Curte să solicite *pârâtului* să depună în xerocopii certificate întreaga documentație care a stat la baza adoptării actelor contestate.

Depunem prezenta acțiune în dublu exemplar, unul pentru instanță, al doilea, pentru comunicare.

2 august 2021

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT – P.S.D.

Președinte Marcel-Ion CIOLACU

DOMNULUI PREȘEDINTE AL CURȚII DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL